

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מיום 26.03.2025

נוכחים:

מר איתי צורף	יו"ר הוועדה, סגן ומ"מ ראש העיר
מר גנאדי דוזורצב	חבר הוועדה, סגן ראש העיר
גב' רחלי פורמן	חברת הוועדה
מר אריק מוגרמן	חבר הוועדה
גב' אלה סמלנסקי-אנגלר	חברת הוועדה
מר צבי מלץ	חבר הוועדה

משתתפים:

מר יניב אשור	מנכ"ל העירייה
עו"ד גילי סגל-בין	היועצת המשפטית לעירייה
גב' נילי רואש	גזברית העירייה
מר לירן מזמר	מבקר העירייה
עו"ד רויטל ליבני	מרכזת הוועדה

מכרז מס' 08/25 – חידוש הביטוח האלמנטארי

איתי צורף: מבקש לציין שיועץ המכרז, גורדון אור, לא הגיע למרות שהוזמן ואישר הגעה, כולל תזכורות בדוא"ל ושיחת טלפון. למיטב ידיעתי, הוא שוחח גם עם ראש העיר ולא עדכן בשיחה זו שלא יגיע.

בישיבה הקודמת ביקשנו סקירה מהמנכ"ל ומהיועצת המשפטית ביחס להשתלשלות האירועים במכרז שכללו שלוש הארכות של מועד ההגשה.

מנכ"ל העירייה סוקר את השתלשלות האירועים במכרז, המצורפת לפרוטוקול.

יניב אשור: העירייה הייתה מבוטחת בחברת הביטוח "איילון" וסוכנות הביטוח ימית, או תחת שם אחר. יצא מכרז עם מפרט במטרה להעניק הזדמנות לתחרות הוגנת לכל המתמודדים, לכלל חברות הביטוח. כשיצא המכרז, הוא יצא בלי פירוט התביעות שצריך היה להיות, ולכן כשקנו את המכרז עצמו, החברות לא יכלו לגשת בלי הפירוט כי יש לזה משמעות עבורן, הרי ככל שהחשיפה של הרשות יותר בעייתית המחיר עולה. לכן המכרז נדחה פעם ראשונה. רק אחרי שדרשנו זאת, החברה המבטחת שלחה פירוט תביעות, אבל הוא היה ישן ולא עדכני. נשלחו מכתבים נוספים לחברת איילון כדי שייתנו פירוט תביעות, משום שכל המידע היה אצלם, ולא בעירייה. המכרז נדחה ליום 5.3.25, כשאת ניסיון התביעות קיבלנו רק ב-02.03.25, כשמעת לעת אנחנו מתחננים בפני איילון להאריך מעט את הפוליסות הקיימות של 2025 שתוקפה פג בסוף החודש הזה, אחרי שהאריכו בחודש אחד. ברגע שקיבלנו את הכל בצורה מסודרת, בא אחד המתמודדים וממנו הבנו שאיילון הכלילו תביעות שהרשות שילמה בעצמה, מה שיוצר מצג שהחשיפה של חברת הביטוח גדולה ממה שקורה בפועל, שזה שקר מוחלט. כשהבנו את התמונה, ביקשנו להאריך את הפוליסה שוב כדי לאפשר להציג לחברות הביטוח, המועמדים הפוטנציאליים, תמונה מלאה, שקופה ושמשקפת נאמנה את המציאות. בסופו של דבר הגענו לנקודת זמן הזאת שבה יש מציע אחד. בעיניי נפל דופי במכרז ובהצעה שהתקבלה. כל התהליך של המכרז מעוות. מצד שני, בעוד רגע נשאר ללא ביטוח.

עיריית קריית מוצקין

- איתי צורף:** אם אני מבין נכון, לא לכל המועמדים הפוטנציאליים היה את ניסיון התביעות?
- ניב אשור:** ב-02.03.25 נשלח דו"ח, אבל הוא דו"ח מעוות, והתווספו לו העלויות שלנו. ב-16.03.25, כשהגיע לכאן נציג של אחד המועמדים כדי להבין על מה התביעות, הבנו שהכלילו בפנים תביעות שהרשות שילמה.
- איתי צורף:** ואתה כותב בפירוט שהבאת לוועדה שהוא הגיע ב-16.03.25 עם פירוט שהוא השיג מאיילון, לא עם מסמך שאנחנו הפצנו. אנחנו בשום שלב לא פרסמנו דו"ח נכון בצורה פומבית?
- ניב אשור:** אנחנו לא קיבלנו את האמת לאמיתה.
- נילי רואש:** קיבלנו רשימה מאיילון והפצנו אותה לכולם.
- איתי צורף:** וממנה אפשר להבין מה נסגר בפשרות, מה אנחנו שילמנו ומה לא?
- ניב אשור:** נכון להיום, אין לי טבלה בתוך המכרז שמייצגת רק תביעות שהביטוח שילם, בלי העירייה.
- גילי סגל-ביו:** הנציג שהגיע מחברת שלמה, הגיע לגזברות. הוא התקשר והסביר לי שזה המידע שהוא דורש, ואמרתי לו שישלח שאלות הבהרה כמו כל המציעים. אחרי ה-16.03.25 הוא לא שלח שאלות הבהרה. באותה נקודת זמן היה ידוע לנו ששאלות הבהרה נשלחו רק מחברת איילון. השאלות נשלחו רק ללשכה המשפטית, וקיבלנו מענה מהיועץ וממני ונשלחו לכל המציעים הפוטנציאליים. אתמול נודע לי מהיועץ שהתקבלו שאלות הבהרה נוספות שהתקבלו אצלו ב-17.03.25, שאלות מחברת הפניקס. הוא לא יידע את הלשכה המשפטית או אף גורם אחר בעירייה. הוא ענה רק לחברת הפניקס. הוא לא ענה לאף מציע אחר או פרסם למציעים פוטנציאליים. היות שלא הוגשו עוד הצעות, לדעתי לא הייתה פגיעה בשוויון ההזדמנויות, ולכן מבחינת המכרז זה תקין.
- איתי צורף:** המכרז מחייב אותנו להתקשר בכל סוגי הביטוח או שאפשר רק בחלקם?
- גילי סגל-ביו:** התמחור הוא בנפרד. אני רק אסכם: בבחינה של הליך מכרזי, ובבדיקה אם היה משוא פנים או פגיעה בשוויון, היות ורק חברה אחת הציעה ולא הציעו חברות נוספות, למעשה לא נגרמה פגיעה בשוויון ההזדמנויות, אלא רק בהליך. אם היו מציעים נוספים, בהכרח היה נגרם פגם מאחר שהם לא היו חשופים למידע שיאפשר להם להגיש הצעה מיטבית מבחינתם.
- איתי צורף:** מה עם פגיעה בשוויון כלפי מועמדים פוטנציאליים? אולי אם לא הגישו כי לא היה להם את כל המידע כדי לגשת?
- גילי סגל-ביו:** אז אני אומרת: הייתה מספיק הזדמנות, כי עובדה שחברת הפניקס שלחה, וזה אומר שהיה מספיק זמן.

איתי צורף: אני חוזר שוב – בפני אף מציע פוטנציאלי, חוץ מאותו מציע שאני לא יודע את זהותו, שהצליח להשיג את פירוט התביעות מחברת איילון, לא היה את המידע המדויק לגבי הסכומים שהחברה המבטחת נדרשה לשלם בפועל?

גילי סגל-ביו: רק אותו אחד שטען את הטענה הזאת, מחברת שלמה, הגיע לעירייה, שאל את השאלה הזאת. אמרתי לו שישלח את שאלות ההבהרה, כדי שנעביר לאיילון והוא יקבל תשובה. הוא לא עשה את זה. הייתה לו הזדמנות, וזכותו לא נפגעה.

איתי צורף: ומה עם המציעים הפוטנציאליים שאולי בכלל לא הגיעו אלינו כי היה בפניהם מידע שגוי והם החליטו שהם בכלל לא רוצים להתקרב למכרז הזה, חוץ מחברת שלמה?

יניב אשור: כמו שאני מבין, המציע שיחק במגרש המקצועי ו"סחר" במידע שיש רק לו. אלא שהסיכון והחשיפה שלי מלהישאר ללא ביטוח גדולים לצערי ולכן נכון יהיה לאשר את ההצעה ובהמשך לבחון את האפשרות לצאת למכרז נוסף עם כלל המידע, לאחר שנערך בהתאם.

איתי צורף: תסביר לי בבקשה, גילי, איך אנחנו לא חשופים כאן כרגע משפטית מצד משתתפים פוטנציאליים?

גילי סגל-ביו: כי אנחנו לא יודעים שזה מטעה כרגע. אנחנו נצטרך עוד פעם חוות דעת של יועץ. גורדון אור לא אמר שזה מטעה בשום נקודת זמן. לא הוגשו שאלות הבהרה לגבי הנתונים שהועברו.

יניב אשור: צריך להבין את העולם הזה. חברות ביטוח, אין להן סבלנות לעבוד מול רשויות שלא מעבירות את כל המידע בעצמן. הן לא יתחילו לרדוף אחרינו ולשלוח שאלות רק כדי לקבל את כל המידע ולחלוב אותו בכוח. לכן התנהלות כמו במכרז כאן פוגעת בשוויון ובתחרות. זה מריח לא טוב.

איתי צורף: אין בחוות הדעת שום התייחסות למחיר.

גילי סגל-ביו: זה הגלגול השלישי של חוות הדעת. אני ביקשתי מהיועץ להתייחס למחיר. ההתייחסות שהוא נתן היא רק ביחס למחיר ששילמנו בשנה שעברה, אבל לפי ראות עיניי, ההתייחסות צריכה להיות לכל השוק ולא רק למה ששילמנו בעבר.

איתי צורף: וגם בהתאם לתביעות שהחברה שילמה בשנה שעברה. אתה לא יכול לגזור את האומדן, או את חוות הדעת, מכמה שהרשות שילמה בשנה שעברה.

גילי סגל-ביו: אני מסכימה שחוות הדעת לא מפורטת. זה מה שנתן היועץ.

גנאדי דוזורצב: מה האופציה שלנו? הפוליסה עד סוף החודש.

איתי צורף: אני רוצה שני דברים, שיעמדו בלוחות הזמנים: ראשית, שהיועץ יעדכן את חוות הדעת שלו כי אין כאן שום התייחסות לעלויות. זה שהיועץ עושה השוואה לשנה שעברה, זה גם אני יודע לעשות. שנית, אני רוצה את החברה המציעה כאן לשימוע בשבוע הבא בפני הוועדה

כדי שיסבירו למה התנהלו כמו שהתנהלו, ויתנו הבהרות לוועדה לגבי המידע שעמד בפני המציעים. אני רוצה להתכנס כאן שוב ביום ראשון.

גילי סגל-ביו : צריך לבקש מהיועץ שיסביר למה הדו"ח התביעות העדכני שהם העבירו הוא תקין או לא תקין כמו שטענה חברת שלמה.

ה ח ל ט ה : ביום א', 30.02.25 תתכנס הוועדה לישיבת שימוע לחברה המציעה. היועץ יוזמן לישיבת השימוע. זאת, לאחר שיעדכן את חוות הדעת שמסר, ובחוות הדעת העדכנית עליו להתייחס הן לנושא הכלכלי ולמחיר שהציעה חברת איילון ביחס למחירי השוק, והן לשאלה האם דו"ח התביעות שהועבר משקף כהלכה את השתתפות חברת הביטוח, זאת לאור טענת אחד המציעים הפוטנציאליים. העירייה תבחן מיצוי הדין מול היועץ עקב התנהלותו בהליך המכרז. לאחר מכן תתקבל החלטה במכרז.

לפרוטוקול יצורפו הסקירות שהעבירו היועצת המשפטית ומנכ"ל העירייה.

התקיימה הצבעה – כולם בעד.

(-)	(-)	(-)
איתי צורף	גנאדי דוורצב	אריק מוגרמן
(-)	(-)	(-)
צבי מלץ	רחלי פורמן	אלה סמלנסקי-אנגלר