

פרוטוקול ישיבת הוועדה לאיכות הסביבה

מיום 31.7.2019

נוכחים:

- מר עומר זוהר - יו"ר הוועדה
- מר יוסי מרקוביץ' - חבר הוועדה
- מר יוסי פדידה - חבר הוועדה
- מר איתי צורף - חבר הוועדה

משתתפים: מר שמעון בן ישי

ציקי אבישר: פותח את הישיבה ומעדכן כי הוא מקליט את הישיבה ואין בכוונתו להוציא את ההקלטה החוצה.

יוסי מרקוביץ': מתנגד בכל תוקף להקלטה ועוזב את הישיבה

הנושא לדיון: טיוטת מסמך הקומפוסט

ציקי אבישר: בחודש דצמבר 2018 מוניתי להיות דירקטור הקומפוסט. המפעל הזה מעניין אותנו ועומד על סדר היום הציבורי ובעיקר של שכונת נווה גנים, עקב הצחנה שמגיעה ממנו לשכונת המגורים.

ישנן מספר זוויות לנושא:

- זווית של איכות הסביבה, שהיא רחבה וכוללת.
- זווית תאגידית תפעולית – התרבות הארגונית של המפעל, הפיקוח /אי פיקוח על המפעל.
- זווית ציבורית פוליטית – הקומפוסט מצחין ופוגע בהרבה מאוד אנשים, חובת העירייה לתת תשובות בנושא הקומפוסט.

הדרך הטובה ביותר להתחקות בשורש הבעיה היא להבין את הפער בין המטרות לבין המציאות בפועל. מדובר ב"יצור" נטוש שאיבד את הדרך, ה"יצור" הזה הפך להיות גירעוני, ה"יצור" הזה אמור להיות מפוקח ע"י הרשויות ובפועל ישנה אפס מעורבות. וכיוון שאין פיקוח, אין הוא מדווח על המצב הנכון.

עיריית קריית מוצקין



שדרות דוד בן גוריון 80 | ת.ד. 14, 2642435 | טל': 04-8780222
פקס: 04-8780275 | www.motzkin.co.il | pniot@motzkin.org

בדוחות שהוגשו אין אינדקציה לגבי הצרות שהתחוללו בעשור האחרון, אין שיגרה של חברי דירקטוריון, אין ארכיב, אין נתונים כלכליים.

במקום להיות עסוק בשדרוג ושיפור הקומפוסט, אני עסוק בלגרום לראשי רשויות למנות דירקטור, כשאין דירקטורים אין קוורום ולכן יש לפנות ל"אבא" שזה ראשי הרשויות. הייתי מצפה שראשי הרשויות ינחו את הקומפוסט, זהו שורש הנתק. ראשי הרשויות אינם מתעניינים בקומפוסט.

מלבד קריית מוצקין, שבה יש בנייה רוויה, שאר הרשויות לא מתעניינות, כיוון שהן לא מריחות ולכן אין להן חזון, תוכנית או מדיניות שעוסקת בחזון שאמור להוביל את העיריות למחזור כמה שיותר. כיון שזה לא מעסיק אותם גם התוצאות לא מעסיקות אותם ולכן אנחנו נשארים לבד. יש נתק בין מה שהמפעל אמור לעשות, למחזור את האשפה הרטובה, לבין מה שהוא עושה בפועל. ולכן מישהו מרוויח מהנתק הזה, למשל הקבלן אלי ציפורה. אין לי בעיה עם רווחיות, כל עוד שגם האינטרס הציבורי נמצא. בפועל, אלי ציפורה מקבל כסף ומסרב לתת את התמורה. לב ליבו של הוויכוח, הטענה לוויכוח היא שע"פ המכרז הקבלן היה אמור לקבל את הקומפוסט במצב "עובד" ולטענתו הוא לא קיבל אותו במצב תקין.

לטענתו, הוא השקיע 10 מיליון ₪ ולכן הרשויות חייבות לו את הסכום הזה. בנוסף, הקבלן נתן פרשנות מעניינת למכרז שהוא לתקופה של 7 שנים. לטענתו, יש למנות את 7 השנים מהרגע שהמפעל היה תקין, וכיוון שהרשויות מסרבות להחזיר לו את ההשקעה שלו, אז עדיין לא התחילו להיספר 7 השנים. כמו כן, מונו שני יועצים שמבקשים שכר טרחה שאף אחד לא מוכן לשלם.

התושב אמור להסתכל על הקומפוסט כמפעל שהיה לפני 10 שנים בניהול של הרשויות, הוא לא היה מועיל אך לא היה בהפסד, וכעת הכל נשאר אותו דבר, מלבד 3 דברים:

- המפעל נמצא בגירעון.
- הנכס הפך להיות התחייבות – תושבי מוצקין גם לא נהנים מהמיחזור וגם הרשות נמצאת בחוב גדול מאוד.
- איכות הדשן - אף אחד לא בדק את איכות הדשן, הוא ברמה ירודה מאוד. המשרד לאיכות הסביבה דגם את הדשן לפני שנה, אך הדגימות לא הובאו למעבדות. כיון שהדשן ברמה ירודה מאוד, הוא גם אינו נמכר. וכיוון שמפזרים אותו בשדות, העיריות ק.י.ס. וק.ביאליק לא משלמות על זה.

בכל המועצות האחרונות אין תיעוד לגבי הקומפוסט.

עיריית קריית מוצקין



שורה תחתונה, ראשי הרשויות הם אלו שצריכים להחליט מה הם רוצים לעשות עם הקומפוסט, הם לא יכולים לברוח מאחריות. ק. מוצקין, לצערי הרב, לא יכולה "להישען" על כל דירקטור שיהיה לה שבקושי מתפקד, אם הם לא יחליטו מה הם רוצים, אף אחד לא יפתור את הבעיה.

אני לא נכנס לשאלה מדוע זה לא נכנס למועצה עד היום ומדוע לא טופל. חשוב להרים את השרביט עכשיו.

עומר זוהר:

איתי, אתה רוצה לומר משהו?
יוסי (פדידה), אתה רוצה לומר משהו?

יוסי פדידה:

אם יש עסק שהוא מזיק ולא מועיל ואין פיקוח והוא יוצר חובות, אני קונה נעלי התעמלות ובורח.

עומר זוהר:

קראתי את הדוח שלך לעומק, נעשתה בו עבודה. אך לתפיסתי, לא נעשתה עבודה נכונה. המועצה החליטה שאתה הנציג ומינתה אותך לדירקטור ואתה קיבלת את התפקיד הזה באהבה, במידה ולא רצית יכולת לומר שאתה לא מעוניין.

אני יודע שאם אני הייתי דירקטור, הייתי פועל בצורה שונה, לא פעלת כדירקטור מצוי ועפ"י חובת הדירקטור. אתה שלחת לסגור את המקום כי עלה שזה פוגע באיכות החיים של התושבים, אך יש תהליכים. למשל, אם אין קוורום, הישיבה נדחית לשבוע הבא ואם שוב אין קוורום קובעים לשבוע אחרי ושם הייתי מעלה את נושא הסגירה. בנוסף, הייתי מבקש מהקבלן את החוזה על מנת לראות מה כתוב בנושא אופן קבלת המפעל. כך גם לגבי החוב. אם ביקשת ולא קיבלת, יש צעדים משפטיים שניתן לנקוט.

כדירקטור יכולת להתייעץ עם היועץ המשפטי של העירייה ולקבל מידע מה עושים אם לא מתקבלים הדוחות הכלכליים. בנוסף, הייתי מתייעץ האם הקרקע שווה במידה והקומפוסט נסגר. דבר נוסף, הייתי פונה למשל לרועי לוי, ראש עיריית נשר, ומברר איתו מה עמדתו בנוגע לקומפוסט האם הוא מוכן להצטרף אליך לפעול לסגירתו. אני טוען שבסופו של דבר מבחינתי, אנתנו בעד לסגור את הקומפוסט!!!!

יש בדוח הזה המון דברים נכונים שגם אני למדתי מהם, אך בסה"כ הוא לא מקדם את סגירת הקומפוסט.

אם הוא צודק בכך שקריית מוצקין במצב יותר קשה עקב החוב, אז יש חובה לסגור אותו. אם היית עושה את כל המהלכים ובסוף העירייה היתה אומרת שהיא לא רוצה לסגור אותו, אז זה משהו אחר.

איתי צורף:

הדוח היווה איזשהו מצע לדיון מה לעשות קדימה.

עיריית קריית מוצקין



שדרות דוד בן גוריון 80 | ת.ד. 14, 2642435 | טל': 04-8780222
פקס: 04-8780275 | www.motzkin.co.il | pniot@motzkin.org

עומר זוהר:

הסיבה שהעלנו את הנושא, היא לשפר את איכות הסביבה לתושבים. לטעמי, בלי שום פוליטיקה, אני חושב שאולי אפילו להביא את היועץ המשפטי ולהתייעץ עימו מה צריך לשעות. אם יש מחלוקת בעניין החוזה, אז נלך לבית משפט.

איתי צורף:

אני חייב לומר, האם האידיאל מבחינתנו הוא סגירה או עבודה עם קבלן אחר כדי שמוצקין תמשיך למחזר. אולי את הכסף צריך להוציא על שדרוג ושיפוץ.

עומר זוהר:

כפי שאמרתי, הייתי בוחן מה אנחנו רוצים ולאחר מכן בודק האם יש התחייבויות / תובות וכו' ואח"כ יושב עם חברי הועדה.

יוסי פדידה:

אחרי ששמעתי אותך, הבנתי שאני לא רוצה להיות שותף לדברים רעים שעושים שם. אבל אתה קיבלת מנדט כדירקטור לעשות את כל הפעולות, להביא יועצים, עו"ד טובים ולשאול מה צריך לעשות לסגור או לא.

ציקי אבישר:

לא מצאתי משהו בהיבטים הפליליים. 10 שנים העירייה לא יודעת כלום, בהן התקבלו החלטות גרועות ביותר. אתה במגרש 10 שנים כמנכ"ל, סגן ראש העיר. והיום כיו"ר הועדה, אתה מגמד את העבודה שנעשתה בדוח.

עומר זוהר:

להיפך, אמרתי שנעשתה עבודה, אבל לא העבודה הנכונה, לא בכיוון שתושבי העיר רוצים שנלך.

ציקי אבישר:

הדוח הזה זה התני"ך של מה שקורה בקומפוסט, הדוח הזה הוא עוגן לתושבי נווה גנים.

ציקי אבישר:

אני ניסיתי לפגוש את אלי ציפורה מספר פעמים והוא לא היה מוכן להיפגש.

עומר זוהר:

לכן אמרתי להתייעץ עם היועץ המשפטי.

ציקי אבישר:

ניסיתי לגייס את רועי לוי והוא לא הגיע לשיבות, הוא אמר אתה תוביל. הייתי מצפה ממך שתזמין לשיבה את היועץ המשפטי.

עומר זוהר:

לא הזמנתי אותו, כיון שלא ידעתי איזו החלטה נקבל. במידה ונלך לכיוון של סגירה, אני אזמן ישיבה נוספת ואזמין את היועץ המשפטי.

עיריית קריית מוצקין



ההחלטה:

הוועדה מחליטה כי היא ממשיכה להסמיך את הדירקטור להמשיך בתהליך סגירת הקומפוסט, כפי שהוחלט במועצת העיר ולגבש נייר עבודה וכלים המצריכים את התהליך. הוועדה תכנס ישיבה נוספת עם היועץ המשפטי, על מנת לקבל המלצה לצעדים משפטיים שניתן לבצע אותם, על מנת להמשיך לפעול לסגירת הקומפוסט כפי שהוחלט בישיבת המועצה.

הישיבה ננעלה.

ב בר כה,
כאנית
עומר זוהר

יו"ר הוועדה לאיכות הסביבה

תפוצה:

מר חיים צורי – ראש העיר

חברי הוועדה

המשתתפים

תיק איכות הסביבה

עיריית קריית מוצקין



שדרות דוד בן גוריון 80 | ת.ד. 14, 2642435 | טל': 04-8780222
פקס: 04-8780275 | www.motzkin.co.il | pniot@motzkin.org